



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА ПЕШЕРА



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА ВЪЗЛАГАНА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 20, АЛ. 3, Т. 2 ОТ ЗОП

С Предмет: „Услуги по публичност и визуализация с 9 обособени позиции“ на проектно предложение с регистрационен номер: BG16RFOP001-2 001-0005, и наименование на Проекта: „Повишаване на енергийна ефективност на публично държавна сграда: РСПБЗН и РПУ в гр. Пешера“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, по Административен Договор за БФП № BG16RFOP001-2 001-0005-C01, сключен между Община Пешера и Управляващия Орган на ОПРР“

МЕТОДИКА ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ

Настоящата Методика е изготвена в съответствие с принципите залегнали в чл. 2 от ЗОП и се прилага за оценяване на подадените предложения/оферти по обществена поръчка провеждана чрез СЪБИРАНЕ НА ОФЕРТИ С ОБЯВА, съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от ЗОП с предмет: „Услуги по публичност и визуализация с 9 обособени позиции“ по проектни предложения, които се осъществяват с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие за **Обособена позиция №3** - „Услуги по публичност и визуализация на Проект: „Повишаване на енергийна ефективност на публично държавна сграда: РСПБЗН и РПУ в гр. Пешера“

РАЗДЕЛ I: КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА

I.1) УКАЗАНИЯ

I.1.1) Преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите предложения на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за обществената поръчка и техническите спецификации. Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, който е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

I.2) КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ: КРИТЕРИЙ ЗА КАЧЕСТВО

I.2.1) Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодната оферта при критерий:

т.1 „ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО/ЦЕНА“

т.2 Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерии за възлагане оптимално съотношение качество/цена. Основната цел при съставянето на методиката и критериите за оценяване е да бъде избрана икономически най-изгодната оферта, т.е. участник, чиято оферта в най-голяма степен отговаря на предварително обявените от възложителя условия. Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“

I.2.2) КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА

т.1 КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“, която е с максимална стойност от **100 точки** и се изчислява по формулата: $КО = П1 + П2$; Комплексната оценка се формира като сума от оценките за всички показатели в методиката. На първо място ще бъде класиран участникът, събрал максимален брой точки. Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00)

т.2 П1 – „ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДОГОВОРА“, която е с максимална стойност от **40 точки** и се изчислява по формулата: $П1 = (Ц1min/Ц1) \times 40$, където **Ц1min** – (най-

„Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-2 001-0005, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие, по Административен Договор за БФП № BG16RFOP001-2 001-0005-C01, сключен между Община Пешера и Управляващия Орган на ОПРР. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Пешера и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020г.“

ниско предложена цена за изпълнение на договора от между всички участници) и Ц1 – (предложената цена за изпълнение на договора съответния разглеждан участник) Получената стойност се закръгля до втория знак след десетичната запетая (0,00).

т.3 П2 – „КАЧЕСТВО” се изчислява по формулата: $P2 = P2.1 + P2.2$, и е с максимална стойност от 60 точки.

т.3.1 П2.1 – „ПРОФЕСИОНАЛНА КОМПЕТЕНТНОСТ”, която е с максимална стойност от 30 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (5;15;30) и се поставят от комисията, както следва: 5 ТОЧКИ – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от екип от служители/експерти със следната професионална компетентност: ЕКСПЕРТ-1 – Ръководител екип, който има опит в 1бр. проект по който са осъществяване мерки за публичност и визуализация.; 15 ТОЧКИ – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от екип от служители/експерти със следната професионална компетентност: ЕКСПЕРТ-1 – Ръководител екип, който има опит в 2бр. проекта по които са осъществяване мерки за публичност и визуализация); 30 ТОЧКИ – (Участникът е предложил изпълнението да се осъществи от екип от служители/експерти със следната професионална компетентност: ЕКСПЕРТ-1 – Ръководител екип, който има опит в 3бр. проекта по които са осъществяване мерки за публичност и визуализация);

т.3.2 П2.2 – „ОРГАНИЗАЦИЯ НА ПЕРСОНАЛА”, която е с максимална стойност от 20 точки. Точките (оценките) са точно фиксирани и са (5;15;30) и се поставят от комисията, както следва: 5 ТОЧКИ – (Участникът е предложил организация на екипа за изпълнение, която обхваща поне една дейност предмет на поръчката и поне един етап на жизненият цикъл, които образуват и отразяват жизненият цикъл); 15 ТОЧКИ – (1-Участникът е предложил организация на персонала (експертния персонал), която обхваща всяка една дейност предмет на поръчката, но не обхваща поне един етап на жизненият цикъл, които образуват и отразяват жизненият цикъл или 2-Участникът е предложил организация на екипа от служители/експерти, която не обхваща поне една дейност предмет на поръчката, но обхваща всеки един етап на жизненият цикъл, които образуват и отразяват жизненият цикъл); 30 ТОЧКИ – (Участникът е предложил организация на екипа от служители/експерти, която обхваща всяка една дейност предмет на поръчката и всеки един етап на жизненият цикъл, които образуват и отразяват жизненият цикъл)

1.2.3) Участникът, който получи най-висока КО – „КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА“ на офертата се класира на първо място. Останалите участници се класират в низходящ ред съгласно съответната им комплексна оценка.

1.2.4) Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, Възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. Обосновката може да се отнася до:

- т.1 икономическите особености на работния процес или на предоставяните услуги;
- т.2 избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
- т.3 оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
- т.4 спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
- т.5 възможността участникът да получи държавна помощ.

- 1.2.5) Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно горензброените обстоятелствата, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.
- 1.2.6) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право
- 1.2.7) Не се приема оферта, когато се установи, че предложените в нея цена или разходи са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Одобрил:

Веселин Джелатов.....

Ръководител на проекта

Съгласувал:

Райна Янева.....

Юрист на проекта

Изготвил:

Лилия Толева.....

Инвеститорски контрол на проекта